

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПО ДОГОВОРУ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ.

По данным статистического отчета Арбитражного суда Воронежской области в 2010 году было рассмотрено 1691 дело по договорам энергоснабжения, что составляет около 13,5% от общего количества рассмотренных дел.

Договор энергоснабжения длительное время являлся центральным договорным институтом в сфере электроэнергетики. Этот договор получил законодательное регулирование на уровне кодификационного гражданско-правового акта с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.¹. В главе 9 Основ содержалась статья 84 "Договор о снабжении энергетическими и другими ресурсами". Ранее правовое регулирование в сфере электроэнергетики осуществлялось в основном посредством ведомственных актов, среди которых особое значение имели Правила пользования электрической энергией².

Федеральным законом от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике»³ внесены изменения в ст. 539 ГК РФ, в соответствии с которыми нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре снабжения электрической энергией был придан субсидиарный характер по отношению к специальному законодательству. Наивысшей юридической силой стали обладать нормы данного Федерального закона, подзаконные правовые акты, принятые во исполнение ФЗ «Об электроэнергетике», а также нормы параграфа 6 главы 30 ГК РФ о договоре энергоснабжения (п. 4 ст. 539 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 539 ГК РФ предусмотрено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать

¹ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. N 26.

² Приказ Министерства энергетики и электрификации СССР от 06.12.1981 N 310 "Об утверждении Правил пользования электрической и тепловой энергией" // СПС "КонсультантПлюс".

³ "Собрание законодательства РФ", 31.03.2003, N 13, ст. 1177

абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 426 ГК РФ договор энергоснабжения отнесен к числу публичных договоров.

Существенными условиями договора энергоснабжения являются условия о предмете договора (пункт 1 статьи 539 ГК РФ), количестве энергии (статья 541 ГК РФ), качестве энергии (статья 542 ГК РФ), режиме ее потребления, а также условия об обязанностях сторон по обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования (статья 543 ГК РФ).

Закрепление данного договора в ГК РФ в качестве самостоятельной разновидности договора купли-продажи основано на ряде присущих ему квалифицирующих признаков, которые нашли отражение в его законодательном определении (п. 1 ст. 539 ГК). Как указывает Витрянский В.В., к числу таких признаков относится специфика объекта данного договора (электрической энергии) и обусловливаемый этой спецификой способ исполнения обязательства - передача энергии абоненту через присоединенную сеть⁴.

Помимо особенности исполнения обязательства квалифицирующим признаком договора энергоснабжения является его субъектный состав. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (ред. от 06.05.2011) "Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии"⁵ сторонами договора снабжения электрической энергией являются производитель (поставщик) и покупатель.

⁴ Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. N 3. С. 34.

⁵ "Собрание законодательства РФ", 11.09.2006, N 37, ст. 3876

"Покупатели электрической энергии" - потребители, гарантирующие поставщики, энергосбытовые организации, энергоснабжающие организации, исполнители коммунальных услуг и производители электрической энергии, приобретающие электрическую энергию на розничном рынке для собственных нужд и (или) в целях перепродажи (оказания коммунальных услуг), а также сетевые организации, приобретающие электрическую энергию для собственных нужд и для компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании электрических сетях.

"Производитель (поставщик) электрической энергии" - собственник или иной законный владелец генерирующих объектов, осуществляющий производство электрической энергии (мощности) с целью ее продажи, либо иные юридические лица, являющиеся собственниками электрической энергии (мощности), производимой на генерирующих объектах, или обладающие правом осуществлять ее продажу.

Особенности объекта договора энергоснабжения определяют ряд прав и обязанностей сторон этого договора, отличающих их от других видов договора купли-продажи. Представляется, что в договоре энергоснабжения можно выделить основное обязательство и ряд дополнительных обязанностей, которые связаны с договорным регулированием процесса потребления электрической энергии. Как отмечается по этому поводу в литературе, договор энергоснабжения направлен не только на регламентацию отношений, возникающих в связи с подачей электроэнергии потребителю (покупателю), но и на регламентацию использования энергии потребителем⁶.

Содержание основной обязанности энергоснабжающей организации по рассматриваемому договору - снабжение энергией - связано с передачей прав абоненту на потребляемую энергию; фактически эта обязанность выражается в подаче электроэнергии абоненту. Основное обязательство в договоре

⁶ Нестолый В.Г. Договор энергоснабжения - самостоятельный институт российского гражданского права // Сибирский юрид. вестник / Юрид. ин-т ИГУ. 2003. N 3. С. 26.

энергоснабжения является двусторонним, поэтому на абонента возложена обязанность оплачивать принятую энергию.

На покупателя также возлагаются дополнительные обязанности по соблюдению предусмотренного договором режима ее потребления, обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатации, находящихся в его ведении энергетических сетей, а также исправности приборов и оборудования, используемых в процессе потребления.

Другой важной особенностью обязательств по энергоснабжению является необходимость наличия технических предпосылок для заключения договора энергоснабжения. Техническими предпосылками заключения договора следует считать наличие у сторон договора энергоснабжения специальных технических устройств для передачи и приема энергии, которая охватывается понятием присоединенной сети.

Ответственность сторон по договору купли-продажи электрической энергии регламентируется главой 25 ГК РФ с особенностями, предусмотренными разделом VIII "Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (ред. от 06.05.2011)⁷. Качество электрической энергии обеспечивается совместными действиями субъектов электроэнергетики, осуществляющих снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующими поставщиками, энергосбытовыми организациями, энергоснабжающими организациями, сетевыми организациями, системным оператором и иными субъектами оперативно-диспетчерского управления, а также производителями (поставщиками) электрической энергии во исполнение своих обязательств по договорам на оптовом и розничном рынках электрической энергии (п. 112). Если договор энергоснабжения предусматривает обязательства гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) урегулировать

⁷ "Собрание законодательства РФ", 11.09.2006, №37, ст. 3876.

отношения, связанные с передачей электроэнергии и оперативно-диспетчерским управлением, то поставщик несет ответственность перед потребителями за неисполнение или ненадлежащее исполнение соответствующих обязательств по договору, в том числе за действия (бездействие) третьих лиц, на которых было возложено их исполнение.

Практика рассмотрения преддоговорных споров

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В силу статьи 445 ГК РФ разногласия, возникшие при заключении договора, передаются на рассмотрение суда при получении от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещения об акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), а также при отклонении направившей оферту стороной, для которой заключение договора обязательно, протокола разногласий либо при непредставлении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок.

Суд, рассматривая разногласия сторон, определяет своим решением спорные условия договора.

О понуждению к заключению договора.

Дело №А14-4125/2008

Письмом от 31.08.07 ООО УК "Городок" (далее – Управляющая компания) направило МУП "Водоканал Воронежа" (далее – МУП "Водоканал") проект договора на водоснабжение и водоотведение. Письмом от 20.09.07 МУП "Водоканал" отклонило направленную оферту договора. Письмом от 28.03.2008 г. Управляющая компания повторно предложила МУП "Водоканал" заключить договор на водоснабжение и водоотведение. Письмом от 18.04.08 МУП "Водоканал" снова отклонило направленный проект договора, сославшись на то, что он не является офертой, поскольку не содержит существенных условий договора данного вида, а также на то, что ответчиком уже получена направленная истцом оферта договора на поставку холодной воды.

Ссылаясь на уклонение ответчика от подписания (заключения) договора, являющегося публичным, Управляющая компания - истец обратился в суд с иском о понуждении заключить договор на водоснабжение и водоотведение на основании пункта 4 статьи 445 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.08.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Разрешая спор, суд исходил из того, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Так как МУП "Водоканал" отказалось от заключения представленного договора, то с учетом последующих действий ответчика по фактическому пользованию услугами водоснабжения и водоотведения, суд расценил данные конклюдентные действия как акцепт абонентом оферты. Так же суд установил, что в предоставленном истцом тексте проекта договора в разделе «Обязанности и

права поставщика» не содержится таких существенных условий договора, как количество поставляемой воды в год и границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2009 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал на то, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно пришли к выводу о том, что проект договора нельзя признать офертой, неправоммерно указали на отсутствие в проекте договора условий о количестве поставляемой воды в год и границах эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации, так как к договору прилагался акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них.

Из толкования пункта 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, следует, что внешние границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей водоснабжения и канализации в многоквартирных домах при отсутствии согласованного акта могут быть определены в соответствии с действующим законодательством. Договор, заключенный между истцом и ответчиком в силу пункта 8 Правил «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №307 от 23.05.2006 (далее – Правила №307), должен соответствовать требованиям указанного нормативного акта.

В ходе нового рассмотрения дела истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просил понудить ответчика МУП

«Водоканал» заключить договор на водоснабжение и водоотведение от 28.03.2008 с 01.10.2007.

При повторном рассмотрении спора Арбитражный суд Воронежской области решением от 07.07.2009 обязал МУП "Водоканал " в 20-дневный срок со дня вступления решения в законную силу заключить с Управляющей компанией договор на водоснабжение и водоотведение на условиях проекта договора от 28.03.2008, представленного Управляющей компанией. В случае не подписания договора суд указал считать его действующим в редакции от 28.03.2008, т.е. с момента направления второго предложения оферты.

В процессе рассмотрения спора арбитражным судом, с учетом требований действующего законодательства, установлено, что в представленном истцом проекте договора указаны существенные условия, предусмотренные для договора данного вида. Так, в приложении № 1 "Баланс водопотребления и водоотведения" к проекту договора, указано ежемесячное и ежеквартальное количество потребляемой Управляющей компанией питьевой воды и сбрасываемых сточных вод. Одновременно к проекту договора истцом был приложен акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. При этом разграничение может быть установлено по колодцу (или) камере, к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Принимая во внимание вышеизложенное и учитывая, что проект договора от 28.03.2008 содержит все существенные условия, определенные законодателем для данного вида договоров, является публичным, суд пришел к выводу о необоснованном уклонении ответчика от его заключения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2009 и Постановлением Федерального арбитражного суда

Центрального округа от 21.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, истец, не получив согласия от ответчика на заключение нового договора энергоснабжения, руководствуясь правом, предоставленным ему пунктом 4 статьи 445 ГК РФ, правомерно в соответствии с требованиями статьи 12 ГК РФ избрал способ защиты своего нарушенного гражданского права и обратился в арбитражный суд с иском о понуждении к заключению договора.

Аналогичная правовая позиция применяется и в последующих делах (см. дело) №А14-4192-2008.

Таким образом, судом подтверждена обязательность для коммерческой организации публичной обязанности заключить публичный договор.

Абонента нельзя понудить заключить договор теплоснабжения.

Дело №А14-894/2011

ООО «Энергия» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к ООО «Жилищно-эксплуатационная компания» об обязанности заключить договор теплоснабжения многоквартирного дома №7, т.к. истец считает, что ответчик является управляющей организацией указанного дома.

Решением от 29.03.2011 суд отказал в удовлетворении требования. Суд установил, что ООО «ЖЭК» не является энергоснабжающей организацией, следовательно, законом не установлена его обязанность заключить договор.

Кроме того, в судебное заседание ответчик представил копии протокола общего собрания жильцов указанного дома от 30.11.2010, из которых следует, что жильцами избран непосредственный способ управления жилым домом.

Таким образом, поскольку ответчик не является управляющей организацией многоквартирного дома №7, у него отсутствует обязанность заключать договор с теплоснабжающей организацией для обеспечения теплом многоквартирного дома

В вышестоящих инстанциях дело не рассматривалось.

Об урегулировании разногласий при заключении договора

До установки общедомовых приборов учета объем потребленной тепловой энергии определяется расчетным путем исходя из количества жителей и утвержденных нормативов.

Дело №А14-799/2010

ТСЖ "Хользунова 3" обратилось в арбитражный суд с иском к МКП "Воронежтеплосеть" об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на отпуск тепловой энергии и горячей воды в части пунктов 5.3 (Редакция истца: «Учет горячего водоснабжения осуществляется по приборам учета Абонента. При отсутствии общедомовых приборов учета расчет отпущенного тепла на горячее водоснабжение производится: - при отсутствии поквартирных приборов учета – по нормативам горячего водоснабжения и количеству пользователей ГВС; - при наличии поквартирных приборов учета – по их показаниям») и 5.7. договора (Редакция истца: «При непредставлении показаний приборов учета в срок, указанный в пункте 3.1.13 настоящего договора, расчет за отчетный месяц производится по договорным величинам с учетом фактической температуры наружного воздуха»).

Арбитражный суд Воронежской области руководствуясь статьями 445, 446, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации при вынесении решения от 11.05.2010 пришел к выводу о необходимости принятия собственной редакции спорного пункта договора:

пункт 5.3 "Учет горячего водоснабжения осуществляется по приборам учета Абонента. При отсутствии общедомовых приборов учета расчет отпущенного тепла на горячее водоснабжение производится по нормативам горячего водоснабжения и количеству пользователей ГВС";

пункт 5.7 "При непредставлении показаний приборов учета в срок, указанный в пункте 3.1.13 настоящего договора, расчет за отчетный месяц производится по договорным величинам с учетом фактической температуры наружного воздуха".

Суд установил, что пункт 5.7 договора должен быть заключен в редакции истца, т.к. в силу статьи 544 Гражданского Кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое Абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пункт 19 "Правил предоставления коммунальных услуг гражданам", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 (ред. от 06.05.2011)⁸, регулирует порядок определения размера платы за коммунальные услуги в жилых помещениях при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета. При этом определенный данным пунктом Правил расчет размера платы за коммунальные услуги, предусматривает при определении объема теплоснабжения применение такого показателя, как норматив потребления соответствующей коммунальной услуги, установленной для населения.

Следовательно, при отсутствии средств измерения, объем отпущенной воды должен определяться ресурсоснабжающей организацией на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета (подпункт "а" пункта 5, пункт 10, подпункт "в" пункта 39 "Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг", утвержденных Постановлением Правительства РФ от

⁸ "Собрание законодательства РФ", 05.06.2006, N 23, ст. 2501.

23.05.2006 №306 (ред. от 06.05.2011)⁹. При установлении указанных нормативов показания индивидуальных приборов учета не принимаются во внимание.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением ФАС ЦО от 20.09.2010 решение АС ВО оставлено без изменения.

При этом ФАС ЦО указал, что довод заявителя кассационной жалобы о применимости к отношениям сторон пункта 16 Правил №307, предусматривающего исчисление платы за коммунальные услуги при отсутствии общедомовых приборов учета воды исходя из показаний индивидуальных приборов учета, не может быть принят во внимание, поскольку при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между ресурсоснабжающей организацией и абонентом, объем отпущенной энергии рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5290/09¹⁰.

Таким образом, при рассмотрении спора о существенных условиях публичного договора суд не связан формулировкой пунктов, изложенной сторонами, и вправе принять спорные условия исключительно в редакции, соответствующей положениям действующего законодательства и правовых актов в сфере энергоснабжения.

⁹ "Собрание законодательства РФ", 29.05.2006, N 22, ст. 2338

¹⁰ "Вестник ВАС РФ", 2009, №12

Разногласия по эксплуатационной ответственности должны решаться в строгом соответствии с требованиями нормативных актов Правительства РФ.

Дело №А14-9303/2009

ООО "Беговая" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Муниципальному казенному предприятию "Воронежтеплосеть" об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на отпуск тепловой энергии и горячей воды. Основные разногласия касались определения границы эксплуатационной ответственности сторон.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.11.2009 исковые требования удовлетворены, суд обязал ответчика заключить с истцом договор, изложив спорные пункты в редакции истца.

Удовлетворяя заявленные исковые требования и принимая спорные пункты договора в редакции истца, арбитражный суд исходил из обоснованности и правомерности заявленного иска. В соответствии с пунктом 8 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491¹¹, внешней границей сетей водоснабжения и водоотведения, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

Решение суда первой инстанции оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций и вступило в законную силу.

Таким образом, границей эксплуатационной ответственности абонента по обслуживанию тепловых сетей при отсутствии приборов учета - является место соединения запирающего устройства с внешними сетями, установленного на теплосети с внутренней стороны многоквартирного дома непосредственно у точки поставки тепловой энергии, а при установке

¹¹ "Собрание законодательства РФ", 21.08.2006, N 34, ст. 3680

коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и горячей воды - место присоединения такого прибора.

Проблемы, возникающие при рассмотрении споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения.

Обеспечение надлежащего технического состояния эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования является обязанностью потребителя электрической энергии.

Дело №А14-14767/2008

МУП "Воронежская горэлектросеть" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ФГУП "Воронежское протезно-ортопедическое предприятие" о взыскании задолженности за безучетно потребленную электроэнергию.

Решением суда от 28.01.2009 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа с кассационной жалобой от 20.07.2009 решение Арбитражного суда Воронежской обл. от 28.01.2008 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 отменены, дело направлено в Арбитражный суд Воронежской области для нового рассмотрения.

ФАС ЦО указал, что наличие или отсутствие контрольного прибора учета, возможность применения для определения объема потребления электрической энергии статистических данных, а также условия договора сторон о порядке расчетов за безучетное потребление электроэнергии и соответствие представленного МУП "Воронежская горэлектросеть" расчета,

в том числе периода доначисления, требованиям пунктов 145 – 147, 155, 158 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530, не получили оценки арбитражных судов.

При новом рассмотрении, с учетом уточнения исковых требований в большую сторону, суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, указав при этом, что обеспечение надлежащего технического состояния эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования является обязанностью потребителя электрической энергии.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2010 и постановлением ФАС ЦО от 17.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В силу частей 1, 3 статьи 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 1.2.2. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденных Приказом Минэнерго России №6 от 13.01.2003¹², согласно которым потребитель обязан обеспечивать содержание электроустановок в работоспособном состоянии и

¹² "Российская газета", N 139, 12.07.2003 (Приказ)

их эксплуатацию в соответствии с требованиями указанных Правил и других нормативно-технических документов.

Пунктом 2.11.17 указанных Правил также предусмотрено, что потребитель несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета установленным требованиям. Нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электрической энергии. Обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 79 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530, (далее Правила №530) при выявлении случаев потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) и указанными Правилами порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, выразившимся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя,

приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии (далее - безучетное потребление электрической энергии), гарантирующий поставщик вправе приостановить исполнение обязательств по договору с покупателем в порядке, установленном разделом XIII указанных Правил. Приостановление исполнения обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) по предусмотренным основаниям не освобождает покупателя от обязанности оплатить в полном объеме потребленную электрическую энергию.

Таким образом, Правила №530 определяют понятие безучетного потребления, как случаи потребления электроэнергии с нарушением установленного договором энергоснабжения и настоящими Правилами порядка учета электроэнергии со стороны покупателя, которые привели к искажению данных о фактическом объеме потребления электроэнергии.

Согласно пункту 152 Правил №530 по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

Согласно пункту 145 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии для учета потребления электрической энергии в случае отсутствия (неисправности) приборов учета, если договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической

энергии) не установлено иное, расчет объема потребления электрической энергии потребителем, за исключением граждан-потребителей и потребителей, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 25 кВ·А, осуществляется с применением расчетных способов, предусмотренных указанным пунктом.

Из содержания указанного пункта Правил следует, что данная норма является диспозитивной, позволяющей ЭСО и Абоненту договориться об ином способе расчета электроэнергии при отсутствии (неисправности) приборов учета.

Указанная позиция подтверждается определениями Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04 сентября 2009 года №ВАС-11166/09, от 04 сентября 2009 года №ВАС-9806/09.

Предусмотренная нормами жилищного законодательства возможность установления в договорах об управлении имуществом многоквартирного дома, заключаемых исполнителями коммунальных услуг с собственниками, иных сроков внесения последними коммунальных платежей, не может влиять на императивно установленный законодателем срок оплаты коммунального ресурса исполнителем коммунальной услуги по договору энергоснабжения.

Дело №А14-6926/2010

ОАО "ВЭСК" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ТСЖ "Центр" о взыскании 1363 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2010 по 22.07.2010.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.09.2010 с ТСЖ "Центр" в пользу ОАО "Воронежская энергосбытовая компания" взыскано 975 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

в остальной части иска отказано. Разрешая спор, арбитражный суд, руководствуясь положениями статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", пришел к выводу о правомерности расчета суммы процентов, представленного ответчиком, а, именно, с 21 числа месяца, следующего за расчетным, а не с 10 числа, как считал истец.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением ФАС ЦО от 11.03.2011 решение АС ВО и постановление 19 ААС изменены, т.к. основаны на неверном применении закона.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии в течение переходного периода реформирования электроэнергетики, установлены «Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период формирования электроэнергетики», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530.

Согласно пункту 73 названных Правил граждане-потребители и организации, приобретающие электрическую энергию для целей оказания коммунальных услуг, в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) потребляют электрическую энергию в необходимом им количестве. Расчетным периодом при энергоснабжении таких покупателей электрической энергии является один календарный месяц. Плата за электрическую энергию и услуги, предоставляемые в соответствии с договором энергоснабжения, вносится указанными покупателями не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Поскольку указанная правовая норма является императивной, то срок оплаты был правомерно определен истцом на основании пункта 73

Постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530 - не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Указанный срок оплаты исполнителями коммунальных услуг электропотребления по договорам энергоснабжения не противоречит положениям статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 35 Правил №307, предусматривающим, по общему правилу, тот же срок внесения платы за коммунальные услуги.

Однако такой вывод нельзя признать однозначным и правомерным. Дело в том, что указанные нормативные правовые акты имеют в виду прямые договоры поставки (подачи) электроэнергии от поставщика к потребителю. Расчеты в этом случае должны производиться непосредственно между потребителем энергоресурсов и поставщиком.

ТСЖ, управляющая компания осуществляют управление чужим имуществом, не являясь непосредственным потребителем энергоресурсов и других коммунальных услуг; плату за указанные ресурсы они от собственников жилья не получают в свою кассу: плательщики перечисляют их поставщикам коммунальных ресурсов. То обстоятельство, что платежи могут осуществляться через посредников не имеет существенного значения для организации расчетов населения за коммунальные ресурсы. Расчеты должны осуществляться непосредственно потребителем поставщику, исключая всяких посредников, т.к. физические лица, население не заключают договоры с посредниками.

Следует признать единственно правильной практику установления прямых договоров на оказание коммунальных услуг связи, поставку газа, электричества, тепла и т.п.

При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества.

Дело №А14-2566/2010

ОАО "Завод ЖБИ № 2" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением о взыскании с Муниципального учреждения "РайДЭЗ ЖКХ Советского района" 275 510,40 руб. задолженности по договору энергоснабжения ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязанностей по оплате полученной электроэнергии. В случае недостаточности средств у МУ "РайДЭЗ ЖКХ Советского района" истец просил возложить субсидиарную ответственность на Муниципальное образование городской округ город Воронеж в лице Финансово-казначейского управления администрации городского округа город Воронеж, осуществив взыскание за счет средств муниципальной казны.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 12 мая 2010 года исковые требования удовлетворены полностью.

Принимая решение по делу и возлагая на МО городской округ город Воронеж субсидиарную ответственность по обязательствам основного должника, арбитражный суд первой инстанции, руководствуясь статьями 120, 399 ГК РФ, пришел к выводу о правомерности заявленных требований и наличии оснований для их удовлетворения.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2010 года и Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В силу части 2 статьи 120 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение полностью или частично финансируются собственником их имущества.

Порядок финансового обеспечения деятельности государственных и муниципальных учреждений определяется законом. Частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Согласно статье 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Требование указанной правовой нормы истцом соблюдено.

Собственником имущества основного должника - МУ "РайДЭЗ ЖКХ Советского района" является Муниципальное образование городской округ город Воронеж.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума ВАС РФ №21 от 22.06.2006 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации"¹³, ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Кодекса. Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику. При удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к

¹³ "Вестник ВАС РФ", N 8, август, 2006

учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств у учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

Таким образом достигается процессуальная экономия, и нет необходимости в повторном предъявлении требований непосредственно собственнику учреждения в случае неисполнения судебного решения учреждением.

Исковые требования об оплате стоимости электроэнергии, потребленной населением, удовлетворению не подлежат, если они направлены на возложение на ответчика обязательства, не предусмотренного условиями договора.

Дело №А14-4356/2009

ОАО "Воронежская энергосбытовая компания" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ООО "Коттедж-Энерго" о взыскании 188 999 руб. 26 коп. задолженности за отпущенную электроэнергию за период с 01.04.2007 по 31.10.2007. Основанием для обращения в суд оказалось Письмо истца от 29.09.2008, в котором он сообщил ответчику о внесении изменений в ранее предъявленные к оплате (и уже оплаченные в полном объеме ответчиком) платежные документы - счета-фактуры, добавив в них строку "население городское" и "стоимость электроэнергии, потребленной населением".

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 09.07.2009 в удовлетворении исковых требований отказано на основании статей 309, 310 ГК РФ (необоснованность и неправомерность).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 и постановлением ФАС ЦО от 02.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ответчик является организацией, привлеченной собственниками жилых помещений для выполнения части обязательств истца: организации содержания, технического обслуживания и ремонта общего имущества жилых домов. В оплату услуги по содержанию и обслуживанию общего имущества включена стоимость электроэнергии, потребляемой для нужд мест общего пользования.

На основании пункта 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. №307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между собственниками помещений в многоквартирном доме и собственниками жилых домов в порядке, установленном пунктом 21 указанного Порядка, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их показаниям.

Согласно части 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

В соответствии с вышеуказанными нормами истец в спорном периоде вступил в договорные отношения с жильцами многоквартирных домов,

путем выставления квитанций на оплату и получения платы за оказанные услуги.

Таким образом, при расчете исковых требований, истцом из суммы исковых требований вычтен не объем электроэнергии, полученной жильцами, а суммы оплаты поступившей от населения, что подтверждает факт предъявления к ответчику требований о взыскании стоимости электрической энергии, неоплаченной только населением.

Следовательно, изменив в актах приема-передачи объемы потребленной ответчиком энергии, заявитель в одностороннем порядке изменил условия заключенного сторонами договора.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно указал, что исковые требования направлены на возложение на ответчика обязательства, которое возникло непосредственно у жильцов многоквартирных домов, вступивших в договорные отношения по оказанию коммунальной услуги электроснабжения с истцом, следовательно, исковые требования удовлетворению не подлежат.

С учетом того, что на протяжении всего спорного периода истец предъявлял к оплате ответчику только стоимость электроэнергии, потребленной в местах общего пользования, а оставшийся объем энергии распределялся между жильцами, с выставлением последним квитанций на оплату электроэнергии с учетом корректировки по общедомовому прибору учета, суд не может сделать вывод о том, что ответчик взял на себя обязательство по оплате электроэнергии для оказания коммунальных услуг жильцам по договору управления.

Такая практика рассмотрения может применяться только при рассмотрении категорий споров, при которых устанавливается непосредственное управление жилым домом.

Обязанность предприятия производить отчисления для финансирования работ по энергосбережению установлена действующим законодательством.

Дело №А14-2162/2010

Автономное учреждение "Центр энергосбережения Воронежской области" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ООО "Воронежтеплоэнерго-Сервис" о взыскании 7 584 014 руб. 59 коп. задолженности по отчислениям на цели энергосбережения за 2007 - 2008 годы.

Решением Арбитражный суд Воронежской области от 28.07.2010 в полном объеме удовлетворил заявленные требования, так как на основании статьи 16 Закона Воронежской области от 30.12.1998 г. №72-11-ОЗ "Об энергосбережении" источниками формирования целевых средств для финансирования работ по энергосбережению являются, в том числе, отчисления от стоимости фактически израсходованных предприятиями области топливно-энергетических ресурсов, закладываемых в качестве инвестиционных составляющих энергосбережения в тарифы..

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 и Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Взыскание отчислений на энергосбережение является законным, поскольку, в соответствии с Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 №20-э/2 "Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке"¹⁴ экономически обоснованный тариф на тепловую энергию рассчитывается с учетом уровня рентабельности предприятия. В свою очередь, при расчете рентабельности определяется

¹⁴ "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 44, 01.11.2004

прибыль с учетом экономически обоснованных расходов, т.е. отчисления энергосбережения являются обоснованными расходами предприятия и являются одним из показателей, который используется для определения показателя "рентабельность предприятия" и расчета тарифа на тепловую энергию.

Определения количества оказанных услуг при отсутствии приборов учета должен решаться, исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг для населения.

Дело №А14-1061/2010

МКП "Воронежтеплосеть" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ООО "УК "Сити" о взыскании 3369567 руб. 31 коп. задолженности за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 за потребленную тепловую энергию. Между сторонами возник спор относительно объема поставленной тепловой энергии жильцам дома № 14а по ул. 25 Января в период февраль, март и за 5 дней апреля 2009г., в связи с выходом из строя общедомового прибора учета. Стоимость тепловой энергии за данный период истец рассчитал по «Методике определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения», утвержденной Приказом Госстроя РФ от 06.05.2000 №105¹⁵.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2010 исковые требования удовлетворены частично, в сумме 3062076 руб. 13 коп.; в остальной части иска отказано.

Суд указал, что указанная методика, примененная истцом при расчете объема поставленной тепловой энергии, является практическим пособием для теплоснабжающих организаций системы жилищно-коммунального

¹⁵ "Бюллетень строительной техники", N 7, 2000,

хозяйства и потребителей (абонентов) - юридических лиц, теплопотребляющие установки которых присоединены к водяным тепловым сетям систем коммунального теплоснабжения, при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя и в данном случае не может быть использована в качестве расчетного метода определения количества поставленной тепловой энергии.

Согласно статье 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Данные положения конкретизируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам №307 от 23.05.2006.

Таким образом, вопрос о методе определения количества тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, которые, в свою очередь, учитываются согласно приложению №2 к Правилам №307 при расчете размера платы за коммунальные услуги.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 и Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, вывод суда обусловлен тем, что предметом иска в указанных случаях является только стоимостная разница между стоимостью коммунального ресурса, рассчитанной на основании экономически обоснованного тарифа, утвержденного уполномоченным регулирующим органом, и установленной органом местного самоуправления льготной стоимостью тепловой энергии, потребленной населением. Это количество не может определяться по разным правилам и методикам.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 №2380/10 по делу №А47-4153/2008-9032/2008.

Проблемы доказывания по качеству поставляемых энергоресурсов возникают из-за недостаточной урегулированности условий договоров.

Дело №А14-1901/2010

МКП "Воронежтеплосеть" обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ООО "УК РЭП N 22 Советского района" о взыскании 10102316 руб. 88 коп. задолженности за поставленную в 2009 году тепловую энергию. Ответчик с иском не согласен полностью, т.к. считает, что теплоэнергия на нужды горячего водоснабжения в спорный период поставлялась ответчиком некруглосуточно, а по графику, утвержденному постановлением Администрации городского округа г. Воронеж от 11.06.2002 №952 «О режиме подачи питьевой воды», что свидетельствует о ненадлежащем качестве поставляемого энергоресурса, вследствие чего стоимость услуги ненадлежащего качества подлежит снижению. С учетом его контррасчета задолженность за теплоэнергию в спорном периоде отсутствует.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 21.07.2010 заявленные требования удовлетворены. При этом судом установлено, что режим подачи горячей воды в течение суток спорным договором не был определен. В пункте 2.1.3 договора содержится лишь ссылка на указанное постановление администрации городского округа г. Воронеж. Однако данный нормативный акт не был официально опубликован, в связи с чем не может служить надлежащим доказательством применительно к рассматриваемому спору.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением ФАС ЦО от 20.12.2010 решение суда первой инстанции отменено и направлено на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции отметил, что оспаривая принятый судебный акт, ответчик – заявитель жалобы указывает на завышение размера платы за поставленную тепловую энергию, а также ссылается на необходимость ее перерасчета при временном (свыше пяти дней) отсутствии потребителей. В обоснование возражений на иск ответчиком в материалы дела были представлены данные МУП МИВЦ по корректировке (горячая вода) с указанием временно отсутствующих граждан за спорный период, содержащие ссылки на документы, подтверждающие факт их временного отсутствия, перерасчет стоимости коммунального ресурса за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

Кроме того, заявитель жалобы указал на то, что размер его обязательств перед истцом за указанный период определен истцом без учета изменений фактической численности граждан, проживающих в обслуживаемых им домах. Поскольку размер задолженности исчислен истцом, исходя из количества проживающих граждан и нормативов потребления, установленных органом местного самоуправления, указанное обстоятельство имеет существенное значение для данного дела.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 01.03.2011 также удовлетворил заявленные требования.

Согласно пункту 71 Правил №307 основанием для перерасчета размера платы за коммунальные услуги, а также для уплаты исполнителем неустойки за нарушение своих обязательств является акт о непредставлении коммунальных услуг или предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Надлежащие доказательства, в том числе доказательства обращения в аварийно-спасательную службу, акты о предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества, подтверждающие отпуск горячей воды с перерывами в спорный период суду не представлены.

Кроме того, суд, учитывая условия подписанного сторонами договора, установил, что ответчик акты приема-передачи за спорный период подписал с разногласиями по горячему водоснабжению, касающимися только показаний индивидуальных (квартирных) приборов учета, а претензии по качеству, связанные с режимом подачи воды, за данный период истцу не направлял.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для снижения размера платы за горячее водоснабжение, поскольку контррасчет ответчика документально не подтвержден.

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 Министерство регионального развития Российской Федерации письмом от 4 июня 2007 г. №10611-ЮТ/07¹⁶ разъяснило, что в соответствии с подпунктом «ж» пункта 49 Правил №307 исполнитель обязан производить в установленном разделе VII Правил №307 порядке уменьшение размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность. При этом исполнитель должен самостоятельно выполнить указанную обязанность в отношении всех лиц, имеющих обязательства по оплате коммунальных услуг, в случаях, когда исполнителю известно о предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, а в иных случаях - при установлении факта не предоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества в порядке, установленном разделом VIII Правил №307.

¹⁶ "Энергоназор и энергобезопасность", N 3, 2007

Выводы:

1) Договор энергоснабжения в силу своей универсальности применяется при регулировании правоотношений потребителей и поставщиков электроэнергии, тепловой энергии и горячей воды, холодной воды и водоотведения, а также поставок газа. Поэтому имеет широкое применение как в народном хозяйстве страны, так и в быту. В правоприменении этого вида договора возникает большое количество споров, которое объясняется сложным правовым регулированием и нередко неправильным правопониманием, толкованием правовых норм и подзаконных правовых актов.

2) Большинство споров возникает по расчетам за коммунальные услуги и потребленные коммунальные ресурсы, причиной которых часто являются неграмотные договоры и присутствие в правоотношениях по расчетам ненужных посредников, в том числе в виде ТСЖ, управляющих компаний и муниципальных расчетных центров.

3) Большое количество споров связано с определением количества поставленной энергии. Требование действующего законодательства об установке общедомовых приборов учета на жилых домах, к сожалению, не всегда выполняется, что порождает споры о применении различных расчетных способов определения количества энергии, вплоть до заявлений о проведении экспертиз по данному поводу. Установленные органами местного самоуправления нормативы не всегда соответствуют фактическому потреблению, что порождает либо требование энергоснабжающей организации о взыскании по иным расчетам, либо возражения потребителей, оспаривающих их применение в конкретных случаях. Не включение норматива потребления в местах общего пользования, либо во встроенных нежилых помещениях, находящихся в жилых домах, так же порождает споры о количестве энергии, поставленной на эти цели. Таким образом, обычные расчетные дела увязают в различных определениях количества энергии. Четкая обязанность определять количество энергии по показаниям

общедомовых приборов учета, либо нести негативные последствия их отсутствия, позволила бы снизить количество споров и сократить сроки их рассмотрения.

4) Следует рекомендовать разработать порядок и условия заключения прямых договоров производителей (поставщиков) коммунальных ресурсов с их потребителями по аналогии организации подобной работы на поставку газа, услуг связи, поставку электроэнергии, горячей воды и отопления, исключив из хозяйственных правоотношений посредников в жилищно-коммунальной сфере.

Руководитель:
судья

Л.В. Романова

Исполнитель:
ведущий специалист
отдела анализа и обобщения
судебной практики

А.В. Дронов